



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind unele măsuri în vederea asigurării terenurilor necesare lucrărilor miniere pentru exploatarea zăcămintelor de lignit

Analizând proiectul de **Lege privind unele măsuri în vederea asigurării terenurilor necesare lucrărilor miniere pentru exploatarea zăcămintelor de lignit**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.137 din 28.06.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare adoptarea de măsuri în vederea asigurării terenurilor necesare lucrărilor miniere pentru exploatarea zăcămintelor de lignit.

Prin natura dispozițiilor propuse, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.3 alin.(1)**, pentru o mai bună exprimare, recomandăm schimbarea topicii, prin poziționarea adjectivului „declarate” după substantivul „lucrările”.

Totodată, pentru redarea exactă a denumirii ministerului la care se face referire, este necesară eliminarea termenului „Publice” din cadrul sintagmei „Ministerul Economiei și Finanțelor Publice”.

3. La **art.5 alin.(2)**, exprimarea este eliptică, fiind necesară detalierea textului, prin înlocuirea expresiei „sediul consiliului local respectiv” cu sintagma „sediul consiliului local **al comunei, orașului sau municipiului pe teritoriul căruia sunt situate imobilele ce se supun aprobării pentru expropriere**”.

4. La **art.7 alin.(2)**, pentru o îmbunătățire pe plan redacțional, sugerăm înlocuirea sintagmei „nu poate fi demarată procedura de expropriere” cu sintagma „procedura de expropriere nu poate fi demarată”.

5. Pentru evitarea confuziilor în aplicarea textului, întrucât nu se poate vorbi despre *imobile expropriate* decât după plata despăgubirilor sau, după caz, ulterior consemnării lor la dispoziția persoanelor îndreptățite să le primească, până la momentele amintite fiind vorba despre **imobile ce urmează a fi expropriate**, este necesară corectarea, în consecință, a dispozițiilor cuprinse la art.8 alin.(1) și (2) și la art.10.

În sprijinul acestei propuneri aducem ca argumente:

a) dispozițiile art.44 alin.(3) din Constituția României, republicată, potrivit căroră acordarea despăgubirii este **prealabilă** exproprierii;

b) dispozițiile art.20 și art.22 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, unde pentru situații asemănătoare este folosită o expresie similară – „imobil propus spre expropriere”;

c) textul art.8 alin.(4) din cuprinsul proiectului, care utilizează chiar expresia „imobilele ce urmează a fi expropriate”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **alin.(7)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm înlocuirea sintagmei „prevăzute la alin.(4), (5), (6) și (7)” prin sintagma „**prevăzute la alin.(4) - (6)**”.

6. În art.9 alin.(1) se face vorbire despre desemnarea unei *comisii pentru verificarea documentelor privind dreptul de proprietate ori alt drept real*, iar în art.11, aceeași comisie poartă altă denumire, și anume *comisia de verificare a dreptului de proprietate și a oricăror alte drepturi reale și de negociere a cuantumului despăgubirii*, denumire pe care o considerăm mai adecvată, având în vedere scopurile pentru care

este înființată comisia. În plus, la art.10 și la 12 alin.(1), comisia poate fi regăsită sub alte denumiri.

Pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară corelarea dispozițiilor și folosirea unei terminologii unitare - în cazul de față, a unei singure denumiri - în cadrul aceluiași act normativ.

La **alin.(2) și (3) ale art.9**, din considerente de tehnică legislativă, propunem înlocuirea termenului „desemnată”, prin cuvântul „prevăzută”.

7. La **art.12 alin.(1)**, din aceleași rațiuni, propunem ca textul să se încheie astfel: „... judecătorești, **potrivit prevederilor Legii nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică**”.

8. La **art.14**, trimiterea la art.8 alin.(1) este eronată, în realitate fiind vorba despre **art.9 alin.(1)**.

9. La **art.15 alin.(5)**, pentru corecta identificare a elementului de structură a actului normativ în cadrul căruia sunt prevăzute cheltuielile la care dorește să se facă trimitere, este necesar să se revadă și să se reformuleze sintagma „Cheltuielile definite la art.(14)”, avându-se, în vedere, probabil, cheltuielile **prevăzute** la alin.(4) al art.15.

10. La **art.16**, deoarece anterior în cadrul proiectului nu s-a prevăzut ca o anumită comisie să fie denumită în continuare prin termenul „Comisie”, pentru precizia normei, este necesar să se înlocuiască termenul „Comisiei” cu denumirea completă a acesteia, cu atât mai mult cu cât în Legea nr.33/1994 mai sunt prevăzute și alte comisii care ar putea fi implicate, în diferite momente, în procesul de expropriere (spre exemplu, la art.9 și la art.15) și, astfel, ar putea apărea confuzii în interpretare.

11. La **art.19**, este necesar să se precizeze că dispozițiile proiectului se completează și cu cele ale legii-cadru în materie, Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

Pentru o corectă și completă informare, propunem următorul text pentru art.19:

„Art.19. - Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, ale Legii minelor nr.85/2003, cu modificările și

completările ulterioare, ale Codului civil, precum și cu cele ale Codului de procedură civilă, în măsura în care acestea nu prevăd altfel.”

12. La **anexa** la proiect, semnalăm că din normele de trimitere la anexele la aceasta, se deduce ca anexa ar reprezenta de fapt o metodologie.

Pe cale de consecință, considerăm că este necesară, fie modificarea titlului anexei la proiect, prin includerea termenului „metodologie” în cadrul său, fie modificarea normelor de trimitere din cadrul anexei.

Precizăm că, pentru respectarea cerințelor de tehnică legislativă, numerotarea anexelor trebuie făcută în ordinea în care sunt menționate în text, or, în cazul de față, referirea la anexa nr.4 se face înaintea celei la anexa nr.3.

La **pct.1 al anexei** la proiect, pentru o corectă și completă informare asupra Legii nr.18/1991, este necesară înlocuirea sintagmei „Legea nr.18/1991, republicată” cu sintagma „Legea fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La **anexa nr.2** a anexei la proiect, este necesară redactarea titlului său în conformitate cu norma de trimitere de la **pct.1**.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘCU


București

Nr. 880/3.07. 2007.